

ਅਪੀਲੀ ਅਪਰਾਧੀ

ਸਾਹਮਣੇ ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ. ਅਤੇ ਚੋਪੜਾ, ਜੇ.

ਰਾਜ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਐਨ.ਬੀ. ਹੈਨਕਿੰਸ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ

1956 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 11-ਡੀ.

ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ (1897 ਦਾ X)—ਸੈਕਸ਼ਨ 3(8) ਅਤੇ—ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਐਕਟ 1935—ਸੈਕਸ਼ਨ 94—1942 ਵਿਚ ਚੀਫ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ—ਕੀ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ—ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ (1897 ਦਾ X) -ਸੈਕਸ਼ਨ 24—ਸਿਨੇਮੈਟੋਗ੍ਰਾਫ ਐਕਟ (1918 ਦਾ II)—ਸੈਕਸ਼ਨ 9—ਦੇ ਅਧੀਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ 1942—ਕੀ ਸਿਨੇਮੈਟੋਗ੍ਰਾਫ ਐਕਟ (1952 ਦਾ XXXVII) ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੈ।

ਆਯੋਜਿਤ, ਕਿ ਸਿਨੇਮੈਟੋਗ੍ਰਾਫ ਐਕਟ 1918 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਤਹਿਤ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਚੀਫ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ 1952 ਦੇ ਸਿਨੇਮੈਟੋਗ੍ਰਾਫ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ "ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ, ਗਵਰਨਰ-ਜਨਰਲ ਜਾਂ ਕੌਂਸਲ ਵਿੱਚ ਗਵਰਨਰ-ਜਨਰਲ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ 1942 ਵਿੱਚ ਚੀਫ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ 1935 ਦੀ ਧਾਰਾ 94 ਲਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਚੀਫ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਪ੍ਰਾਂਤ ਗਵਰਨਰ-ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਚੀਫ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 24, ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਜਾਂ ਕਾਫੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਉਸੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪੁਨਰ-ਅਧਿਨਿਯਮ ਪਿਛਲੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਬੇਅਸਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਕੁਝ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੋਧਾਂ ਅਤੇ ਸੋਧਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਹਨ। ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਸ ਅਸੰਗਤਤਾ ਬਾਰੇ ਸੋਚਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਪੁਰਾਣੇ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਜਿਹੀ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿਰੋਧਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਇਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਕੱਠੇ ਖੜ੍ਹੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ।

ਸ਼੍ਰੀ ਗੋਪਾਲ ਸਰਨ ਦਾਸ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਦਿੱਲੀ, ਮਿਤੀ 14 ਮਾਰਚ, 1956 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਰਾਜ ਦੀ ਅਪੀਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।

ਬਿਸ਼ੰਬਰ ਦਿਆਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਗੁਰਬਚਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਡੀ.ਕੇ.ਕਪੂਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ.-ਜਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 417 ਅਧੀਨ ਇਹ ਅਪੀਲ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਾਲ 1942 ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਚੀਫ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ

ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸਿਨੇਮੈਟੋਗ੍ਰਾਫ ਐਕਟ, 1952 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ।

ਇੱਕ ਸਿਨੇਮਾ ਦੇ ਇੱਕ ਮਿਸਟਰ ਐਨ.ਬੀ. ਹੈਨਕਿੰਸ, ਸਿਨੇਮੈਟੋਗ੍ਰਾਫ ਐਕਟ 1952 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਸਨੇ 15 ਜੁਲਾਈ 1955 ਨੂੰ ਸ਼ਕੂਰਬਸਤੀ ਦੇ ਮਿਲਟਰੀ ਡਿਪੂ ਵਿੱਚ "ਆਰ ਪਾਰ" ਨਾਮ ਦੀ ਇੱਕ ਫਿਲਮ ਲਾਇਸੈਂਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸੈਨਿਕਾਂ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਮਾਨਯੋਗ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਨਾ-ਬਰਾਬਰੀ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫੌਜੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜੋ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਸਨ ਅਤੇ ਜਿਸਨੇ ਫੌਜੀ ਡਿਪੂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਵਰਤਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਨੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਮਾਨਯੋਗ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮਾਨਯੋਗ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪੱਖ ਤੋਂ ਸਹੀ ਨਿਰਣੇ 'ਤੇ ਆਇਆ ਹੈ।

ਸਿਨੇਮੈਟੋਗ੍ਰਾਫ ਐਕਟ, 1918 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ:-

"ਸੂਬਾਈ ਸਰਕਾਰ, ਲਿਖਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਤੋਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਨੇਮੈਟੋਗ੍ਰਾਫ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਜਾਂ ਸਿਨੇਮੈਟੋਗ੍ਰਾਫ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਛੋਟ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

16 ਸਤੰਬਰ, 1942 ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਚੀਫ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ 1918 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੀਆਂ ਸਿਨੇਮੈਟੋਗ੍ਰਾਫ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੌਜੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਛੋਟ ਮਿਲਟਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣ। 1918 ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਸਿਨੇਮੈਟੋਗ੍ਰਾਫ ਐਕਟ 1952 ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਛੋਟਾਂ ਸੰਬੰਧੀ ਧਾਰਾ 17 ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

17. ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਲਿਖਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜੋ ਕਿ ਇਹ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਨੇਮੈਟੋਗ੍ਰਾਫ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਜਾਂ ਸਿਨੇਮੈਟੋਗ੍ਰਾਫ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਪਹਿਲਾ ਨੁਕਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ 1918 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਚੀਫ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 1952 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਗੂ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ:-

24. ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੋਧ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਮੁੜ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਕੋਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਮੁੜ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਲਾਗੂ ਰਹੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਕਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਜਾਂ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇੱਕੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁੜ-ਅਧਿਐਨ ਪਿਛਲੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਬੇਅਸਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਲਾਗੂ ਰਹਿਣਗੇ। ਜੇਕਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਨੂੰਨ ਨੂੰ ਕੁਝ ਵੱਖਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੋਧਾਂ ਅਤੇ ਸੋਧਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਹਨ। ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਸ ਅਸੰਗਤਤਾ ਬਾਰੇ ਸੋਚਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਪੁਰਾਣੇ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਜਿਹੀ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿਰੋਧਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਸੁਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਕੱਠੇ ਖੜ੍ਹੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ।

ਸ੍ਰੀ ਬਿਸ਼ੇਸ਼ਰ ਦਿਆਲ, ਜੋ ਰਾਜ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 1918 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਅਟੁੱਟ ਟਕਰਾਅ ਹੈ ਅਤੇ 1952 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17, ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਲਾ ਐਕਟ ਸੂਬਾਈ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਐਕਟ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਪਰਿਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹਨਾਂ ਦੋਨਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਆਪਸੀ ਵਿਰੋਧੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਹਿ-ਮੌਜੂਦ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ 1942 ਦਾ ਅਧਿਸੂਚਨਾ, ਜੋ 1918 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 1952 ਦੇ ਐਕਟ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸੰਗਤ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਛੋਟਾਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

ਪਰ, ਸਾਲ 1942 ਵਿਚ ਜਦੋਂ ਮੁੱਖ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਛੋਟਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਨ ਤਾਂ ਉਹ ਕਿਹੜੀ ਸਮਰੱਥਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ? ਕੀ ਉਹ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜਾਂ ਸੂਬਾਈ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਜਾਂ ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ? ਜਵਾਬ ਜਨਰਲ ਕਲਾਜ਼ ਐਕਟ, 1897 ਦੀ ਧਾਰਾ 3(8) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ" ਸਮੀਕਰਨ, ਕਰੇਗਾ-

(ਏ) ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮਤਲਬ ਗਵਰਨਰ-ਜਨਰਲ ਜਾਂ ਕੌਂਸਲ ਵਿੱਚ ਗਵਰਨਰ ਜਨਰਲ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ; ਅਤੇ

(ਬੀ) ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭਾਵ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ; ਅਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ-

(I) \* \* \* \* \*

(ii) ਇੱਕ ਭਾਗ C ਰਾਜ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਚੀਫ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਜਾਂ ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ-ਗਵਰਨਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਗੁਆਂਢੀ ਰਾਜ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਹੋਰ "ਅਥਾਰਟੀ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 239 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 243 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ "ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਗਵਰਨਰ-ਜਨਰਲ ਜਾਂ ਕੌਂਸਲ ਵਿੱਚ ਗਵਰਨਰ ਜਨਰਲ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ 1942 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਐਕਟ, 1935 ਦੀ ਧਾਰਾ 94 ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਚੀਫ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਪ੍ਰਾਂਤ ਗਵਰਨਰ-

ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਚੀਫ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਰਾਹੀਂ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ 1952 ਦੇ ਐਕਟ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਮੇਰਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਤਰਕ ਦੀ ਇੱਕ ਗਲਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਸੀ। ਮੈਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਾਂਗਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਾਂਗਾ। ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।

ਚੋਪੜਾ, ਜੇ. - ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕਿੱਤਾ ਗਿਆ ਨੀਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਓਹਨਾ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Translated By:- Megha Mahajan